

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 6/9/2020 3:48:12 PM
Subject: RE: opdrachtbrief aan LCDK/Berenschot
Received: Tue 6/9/2020 3:48:14 PM
[20200608 DVO LCDK tweezijdig getekend.pdf](#)
[20200526 Offerte LCDK - ref. 63491 26 mei.pdf](#)

Opzetje:

Beste (10)(2e),

(11)(1)

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 16:00
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Re: Relatie met VMML

Dag (10)(2e),

Het idee van een opname in een opdrachtbrief is een goed idee. Maken jullie een opzet?

Hartelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

On 9 May 2020, at 16:32, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> wrote:

Ha (10)(2e)

Dank voor het uitschrijven. Heb er even over zitten nadenken.

Met de formuleringen kan ik wel uit de voeten volgens mij. Ik beschouw het als invulling van een belangrijk onderdeel van het LCDK, namelijk stakeholderbetrokkenheid.

Je gaf vrijdag aan dat je ook iemand vanuit de pandemielabs hebt opgenomen in je team. Daarmee straal je duidelijk uit aan brede stakeholder betrokkenheid te willen doen. Volgens mij zou het een goed idee zijn voor de balans dat we daarover ook iets opnemen.

We voeren deze discussie nu over de band van de offerte. Dat is eigenlijk niet de meest handige route. Wat zou je ervan denken als we (uiteraard in samenspraak met jou) op basis van wat is opgeschreven in de offerte tot een soort opdrachtbrief komen waarin we zowel de relatie met VMML langs deze lijn opnemen (bijvoorbeeld ook met een verwijzing naar dit document als bijlage) als over de relatie met laboratoria die geen VMML lid zijn?

Ik bedacht me dat dit overigens wel eens breder zou kunnen zijn dan alleen de pandemielabs, namelijk ook de eerstelijns labs zoals (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) klopt dat? In dat licht is het wellicht nog handig om een keer met

(10)(2e) te spreken, waarmee we al in contact zijn (maar waarvan ik af en toe ook terugkrijg dat die momenteel niet zo krachtig georganiseerd zijn). Zou dat een route kunnen zijn? Zoja, dan heb ik de voorkeur om dit element in de offerte aan te duiden als dat jij de belangrijke stakeholders zoals VMML en andere laboratoria zult betrekken voor advies en realisatie van doelen LCDK oid.

Hoor graag of dit een goede uitweg biedt.

Groet
(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e) Landelijke Testcapaciteit COVID-19
(10)(2e) @minvws.nl
+31 6 (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> (10)(2e)

Verzonden: zaterdag 9 mei 2020 15:48

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

Onderwerp: Relatie met VMML

Dag (10)(2e),

Nog een aanvulling op mij app met als voorstel dat wij met overleggen met (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) VMML.

In de afgelopen weken hebben ik veel overleg gehad met (10)(2e) VMML. Zij vergaderen daarnaast zelf in deze periode zeer frequent, om ook daadwerkelijk te kunnen helpen. Zij steken er dus pro bono best veel tijd in. Alle (10)(2e) zitten ze op een plek waar het COVID-dossier zorgt voor veel extra drukte, dus ze moeten er ook echt tijd voor reserveren. Ik waardeer dat heel erg en vindt dat dat respect verdient. Zij kijken uiteraard naar het belang van de MML's, maar wel vanuit een (10)(2e) perspectief en in de context van BV Nederland.

Wij hebben natuurlijk ook even moeten zoeken naar een goede afstemming, omdat we in een volledig andere flow zitten. Het tempo in LCDK is natuurlijk enorm hoog, dat is bestuurlijk niet bij te benen als je dat niet goed organiseert. We hebben daarvoor nu een klein document opgesteld, dat ik meestuur ter informatie.

Ik hoop dat je hiermee de rol van VMML en relatie tot mij beter begrijpt. Zij willen de relatie en hun adviesfunctie formeel vastleggen, zodat daar geen misverstand over ontstaat en het hen ook een legitimering geeft voor alle tijd die ze hierin investeren. Het is verder niet de bedoeling dit uit te venten of te gebruiken voor propaganda doeleinden of iets dergelijks.

Hartelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)